



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-749-9/20

Mostar, 23.4.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj JN-1205/20 od 18.3.2020. godine, ponuđača "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 021-416-5/20 od 3.3.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke nafte i naftnih derivata, ugovornog organa ŠPD Unsko-sanske šume, d.o.o. Bosanska Krupa, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 23.4.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o dodjeli ugovora broj 021-416-5/20 od 3.3.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ ŠPD Unsko-sanske šume, d.o.o. Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke nafte i naftnih derivata, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1339-1-1-16-3-39/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 31.1.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora broj 021-416-5/20 od 3.3.2020. godine, na koju je žalbu uložio ponuđač "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj). Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27.3.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalitelj u žalbi navodi da se ožalbenom odlukom ugovor dodjeljuje ponuđaču "REZ" d.o.o. Cazin.

1. Ističe da je ponuđač "REZ" d.o.o. Cazin u naknadnom roku dostavio novi obrazac za cijenu ponude i tehničku specifikaciju sa novim jediničnim cijenama, koji odražava smanjenje ukupne cijene iz E- aukcije. Međutim, ponuđač "REZ" d.o.o. Cazin nije postupio u skladu sa članom 8. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Navedeni član propisuje:

Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 12. Zakona.

Dakle, prema citiranom članu Pravilnika, u slučaju kada se tehnička specifikacija sastoji od više pozicija što je slučaj u konkretnom postupku (ukupno četiri pozicije) obaveza ponuđača je da svaku od pozicija umani za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije.

Naime, startna cijena od koje je počela e-aukcija iznosi 29.563,00 KM, a konačna ukupna cijena postignuta nakon e-aukcije iznosi 27.008,00 KM, što iznosi umanjenje od 8,6425599567%. Dakle, obaveza ponuđača je da svaku jedničnu cijenu umani za procent popusta postignutog nakon e-aukcije, što nije slučaj kod ponuđača "REZ" d.o.o. Cazin, koji je:

-cijenu Eurodizel BAS EN 590 (10ppm) umanjio za popust 9,3264% pa iznosi:

1.93 KM/1 bez PDV-a - 9,3264% = 1,75 KM/1 bez PDV-a;

-cijenu Premium bezolovni benzin 95 BAS EN 228 umanjio za popust 9,3264% pa iznosi:

1.93 KM/1 bez PDV-a - 9,3264% = 1,75 KM/1 bez PDV-a;

-cijenu Autoplin propan-butan LPG umanjio za popust 1,0526% pa iznosi:

0,95 KM/1 bez PDV-a - 1,0526% = 0,94 KM/1 bez PDV-a;

-cijenu Adblue tečnost DIN 70070 ISO 22241 umanjio za popust 7,142857% pa iznosi:

0,56 KM/1 bez PDV-a - 7,142857% = 0,52 KM/1 bez PDV-a.

A trebalo je:

-cijenu Eurodizel BAS EN 590 (10ppm) umanjio za popust 8,6425599567% pa iznosi:

1.93 KM/1 bez PDV-a - 8,6425599567% = 1,7631986 KM/1 bez PDV-a;

-cijenu Premium bezolovni benzin 95 BAS EN 228 umanjio za popust 8,6425599567% pa iznosi:

1.93 KM/1 bez PDV-a - 8,6425599567% = 1,7631986 KM/1 bez PDV-a;

-cijenu Autoplin propan-butan LPG umanjio za popust 1,0526% pa iznosi:

0,95 KM/1 bez PDV-a - 8,6425599567% = 0,867895 KM/1 bez PDV-a;

-cijenu Adblue tečnost DIN 70070 ISO 22241 umanjio za popust 8,6425599567% pa iznosi: 0,56 KM/1 bez PDV-a - 8,6425599567% = 0,5116 KM/1 bez PDV-a.

Tako da:

Eurodizel BAS EN 590 (10ppm): 1,7631986 KM/1 bez PDV-a x 12.5001 = 22.039,983 KM;

Premium bezolovni benzin 95 BAS EN 228: 1,7631986 KM/1 bez PDV-a x 1.5001 = 2.644,798 KM;

Autoplin propan-butan LPG: 0,867895 KM/1 bez PDV-a x 2.5001 = 2.169,74 KM;

Adblue tečnost DIN 70070 ISO 22241: 0,5116 KM/1 bez PDV-a x 3001 = 153,48 KM.

Tako da ukupno iznosi: 27.008,00 KM.

Dakle, na osnovu gore navedenog ponuđač "REZ" d.o.o. Cazin nije dostavio umanjenje jedinične cijene za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije. Proizilazi da je jedinična cijena koju je ponuđač "REZ" d.o.o. Cazin naveo u naknadnom Obrascu za cijenu ponude pogrešna, a jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom odnosno ne može se ispravljati, te je samim tim ponudu ponuđača "REZ" d.o.o. Cazin trebalo proglasiti neprihvatljivom.

2. Ponuđač "REZ" d.o.o. Cazin je u ponudi dostavio tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije i u naknadnom roku dostavio novu tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije. Međutim, dostavljena tehnička specifikacija nije popunjena na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđač "REZ" d.o.o. Cazin je u koloni Jedinična cijena po stavki bez PDV-a sa odobrenim popustom i uračunatom taksom (KM/l), umjesto jedinične cijene, upisao ukupnu cijenu sa PDV-om što nije u skladu sa zahtjevom postavljenim u tehničkoj specifikaciji.

Ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN i istu proslijedi URŽ-u, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba osnovana, zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da naloži ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama ugovornog organa.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Neosnovani su navodi u tački 1. žalbe da ponuđač „Rez“ d.o.o. Cazin nakon provedene E-aukcije nije dostavio ispravno popunjen obrazac za cijenu ponude i tehničku specifikaciju sa novim jediničnim cijenama.

Nakon provedene E-aukcije ponuđač „Rez“ d.o.o. Cazin je postupio kako to nalaže tačka 19. Tenderske dokumentacije i dostavio Obrazac za cijenu ponude i tehničku specifikaciju sa novim jediničnim cijenama, koji će da održava smanjenje ukupne cijene iz E-aukcije. Ponuđač „Rez“ d.o.o. Cazin je u skladu sa ponuđenom cijenom na E-aukciji dostavio Obrazac za cijenu ponude i tehničku specifikaciju sa novim jediničnim cijenama.

Neosnovani su navodi u tački 2. žalbe iz razloga što je ponuđač „Rez“ d.o.o. Cazin nakon provedene E-aukcije dostavio obrazac za cijenu ponude gdje su jasno iskazane jedničine cijene bez PDV i uračunatom taksom na derivate i sa PDV-om i uračunatom taksom na derivate. Također isto je dostavio i u tehničkoj specifikaciji iz koje se jasno mogu vidjeti jedinična cijena po litri bez PDV-a sa uračunatom taksom na derivate i sa PDV-om i uračunatom taksom na derivate. Nijedan ponuđač u svojoj ponudi nije iskazao da daje popust, te je žalba u tom dijelu pod tačkom 2 neosnovana.

Predlaže da se odbije žalba kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obavijestio odabranog ponuđača Rez, Cazin o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač je dostavio svoje izjašnjenje u kojem osporava navode žalitelja i ističe, između ostalog:

Da je po zaprimanju Odluke o dodjeli ugovora, u predviđenom roku dostavio tražene dokumente i Obrazac za cijenu i tehničku specifikaciju u skladu sa tačkom 19. tenderske dokumentacije u kojoj je precezirano sljedeće:

...''Ponuđač koji nakon "E-aukcije" bude odabran kao najpovoljniji dužan je nakon dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti novi Obrazac za cijenu ponude i tehničku specifikaciju sa novim jediničnim cijenama, koji će da odražava smanjenje ukupne cijene iz "E-aukcije" u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Dakle, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva dostavljanje Obrasca i tehničke specifikacije koji će da odražava smanjenje ukupne cijene iz E-aukcije. Postupajući po navedenom zahtjevu tenderske dokumentacije, kao najpovoljniji ponuđač ugovornom organu je dostavio tražene obrasce sa smanjenom ukupnom cijenom shodno provedenoj e-aukciji i shodno gore navedenom zahtjevu tenderske dokumentacije.

Iz naknadno dostavljenih obrazaca vidljivo je da je kao najpovoljniji ponuđač ispunio gore navedeni zahtjev tenderske dokumentacije, te dostavio tražene obrasce koji odražavaju smanjenje ukupne cijene iz E-aukcije na ukupan iznos od 27.008,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj spori ispravnost naknadno dostavljene tehničke specifikacije sa novim jediničnim cijenama koji odražava smanjenje ukupne cijene iz E-aukcije, navodeći čl. 8 stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Žalitelj pogrešno cijeni navedeni propis, jer isti propisuje da ugovorni organ nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču unoseći nove cijene u ugovor koji dostavlja najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona.

Kao dokaz navedenom citira odgovor Agencije za javne nabavke:

Kako se u e-Aukciji vrši umanjenoje ukupne cijene u slučaju kad se tehnička specifikacija sastoji od više pozicija?

Članom 8. stav (3) Pravilnika propisano je da kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji iz više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti postotak koliko iznosi konačno procentualno umanjenoje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuditelju u skladu sa članom 72. Zakona o javnim nabavama.

Iz navedene odredbe Pravilnika je jasno da se zaključenje ugovora nudi najpovoljnijem ponuđaču nakon što se sve pozicije umanje za isti postotak koliko je i konačno procentualno umanjenoje cijene nakon provedene e-aukcije. S obzirom da zaključenje ugovora izabranom ponuđaču, u skladu sa članom 72. stav (1) Zakona, nudi ugovorni organ koji je proveo postupak javne nabavke, nema sumnje da umanjenoje cijena vrši ugovorni organ, te tako umanjene cijene unosi u ugovor koji se onda dostavlja najpovoljnijem ponuđaču na potpis.

Dakle, nakon održane e-aukcije nije potrebno ponovno tražiti ponudu od najpovoljnijeg ponuđača jer ugovorni organ unosi nove cijene u ugovor koji dostavlja najpovoljnijem ponuđaču.

Dakle, kao najpovoljniji ponuđač ispoštovao je zahtjeve tenderske dokumentacije te dostavio tražene obrasce sa smanjenom ukupnom cijenom na ukupan iznos od 27.008,00KM bez PDV-a shodno e-aukciji.

Ugovorni organ u nastavku postupka u skladu sa gore navedenim mišljenjem Agencije za javne nabavke, te shodno članu 8. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije unosi nove cijene za svaku poziciju procentualno umanjenu na e-aukciji u Ugovor te nakon toga dostavlja na potpis najpovoljnijem ponuđaču shodno članu 72. Zakona.

Iz naprijed navedenog proizilazi da ugovorni organ može prihvatiti Obrazac za cijenu ponude koji je dostavio u skladu sa članom 19. tenderske dokumentacije koji je u konačnici 27.008,00KM bez PDV-a, ali isto tako može shodno mišljenju Agencije za javne nabavke samostalno u ugovor unijeti procentualno umanjene cijene nakon postignute cijene nakon e-aukcije za svaku stavku koji bi ponovo u konačnici davale iznos 27.008,00 KM bez PDV-a.

Ističe da navodi žalitelja nikako ne mogu biti razlog za poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 021-416-5/20, jer je u konačnici ponudio u Obrascu za cijenu ponude iznos postignut na e-aukciji.

Stoga, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,

te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava naknadno dostavljeni Obrazac za cijenu ponude odabranog ponuđača, jer kako smatra nije u skladu s članom 8. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, ovaj organ je uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije utvrdio da je početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju u e-aukciji sljedeća:

1. Rez Cazin, početna cijena u KM bez PDV-a 29.563,00 KM

2. Hifa Petrol, Sarajevo, početna cijena u KM bez PDV-a 30.726,00 KM.

Konačna rang lista ponuđača nakon održane e-aukcije je sljedeća:

1. Rez Cazin, konačna cijena u KM bez PDV-a 27.008,00 KM

2. Hifa Petrol, Sarajevo, konačna cijena u KM bez PDV-a 27.038,00 KM.

Članom 8. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano je da kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji iz više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti postotak koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona o javnim nabavkama.

Tačkom 19. tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač koji nakon "E-aukcije" bude odabran kao najpovoljniji dužan nakon dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti novi Obrazac za cijenu ponude i tehničku specifikaciju sa novim jediničnim cijenama, koji će da odražava smanjenje ukupne cijene iz "E-aukcije" u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Takav obrazac za cijenu ponude i tehnička specifikacija sa novim jediničnim cijenama će biti prilog okvirnog sporazuma, a cijene iz iste će biti osnov za fakturisanje isporučene robe.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je za tražene stavke ponudio sljedeće cijene (bez PDV-a):

1. Eurodizel 1,93KM/l
2. premium bezolovni benzin 1,93 KM/l
3. Autoplin propan – butan 0,95 KM/l
4. Adblue tečnost 0,56 KM/l

Uvidom u dostavljeni novi Obrazac za cijenu ponude, koji je ponuđač dostavio nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, utvrđeno je da je za tražene stavke dostavio nove jedinične cijene (bez PDV-a) i to:

1. Eurodizel 1,75KM/l
2. premium bezolovni benzin 1,75 KM/l
3. Autoplin propan – butan 0,94 KM/l
4. Adblue tečnost 0,52 KM/l

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je u skladu sa članom 8. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije jasno propisano da se nakon e-aukcije svaka stavka umanjuje za procenat za koji je umanjena ukupna cijena na e-aukciji. Također je nesporno utvrđeno da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao od ponuđača da nakon e-aukcije dostave novi izmijenjeni Obrazac za cijenu ponude sa izmijenjenim jediničnim cijenama koji će da odražava smanjenje ukupne cijene iz "E-aukcije. Dakle, nesporno je utvrđeno da je odabrani ponuđač početnu cijenu ponude na e-aukciji umanjio za 8,6 %, a da jedinične cijene za pojedine stavke nije umanjio proporcionalno za isti procenat, a što u konačnici ne spore ni ugovorni organ ni odabrani ponuđač. Odabrani ponuđač smatra da žalitelj pogrešno tumači odredbu člana 8. stav (3) Pravilnika, međutim ovaj organ konstatuje da je odredba jasna i da ne ostavlja prostor za drugačije tumačenje. Po toj odredbi svaka stavka se umanjuje za isti procenat za koji je umanjena ukupna cijena ponude postignuta na e aukciji. Odabrani ponuđač se poziva na Mišljenje Agencije za javne nabavke u kojem Agencija citira navedeni član Pravilnika i u kojem navodi da nakon održane e-aukcije nije potrebno ponovo tražiti ponudu od najpovoljnijeg ponuđača jer ugovorni organ unosi nove cijene u ugovor i dostavlja najpovoljnijem ponuđača. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ jasno i nedvosmisleno propisao tenderskom dokumentacijom da će odabrani ponuđač nakon održane e-aukcije dostaviti novi obrazac za cijenu ponude sa izmijenjenim jediničnim cijenama i koje će biti prilog okvirnog sporazuma. Dakle neosnovano se odabrani ponuđač poziva na mišljenje Agencije, jer je tenderskom dokumentacijom jasno utvrđena procedura dostavljanja novog Obrasca za cijenu ponude koji će biti sastavni dio Okvirnog sporazuma, a članom 8. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije jasno propisano da se svaka stavka umanjuje za isti postotak koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, a što odabrani ponuđač nije učinio. Odabrani ponuđač novim Obrascem za cijenu ponude jedinične cijene za ponuđene stavke od 1. do 4. nije umanjio za isti postotak za koji je umanjio ukupnu cijenu ponude, čime nije postupio po članu 8. stav (3) Pravilnika o uslovima i način korištenja e-aukcije, ni po tački 19. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da naknadno dostavljena tehnička specifikacija odabranog ponuđača nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je ponuđač umjesto jedinične cijene upisao ukupnu cijenu s PDV-om, ovaj organ je uvidom u Tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije koju je odabrani ponuđač dostavio u naknadno ostavljenom roku, utvrdio da se tehnička

specifikacija sastoji od opisa robe, količine (u litrima), jedinične cijene po litri bez PDV-a sa uračunatom taksom na naftne derivate (KM/lit), jedinične cijene po litri sa PDV-om sa uračunatom taksom na naftne derivate (KM/lit), ukupnog iznosa bez PDV-a (KM) sa uračunatom taksom (KM) i jedinične cijene po stavki bez PDV-a sa odobrenim popustom i uračunatom taksom (KM/lit). Odabrani ponuđač je za svaku traženu stavku upisao jediničnu cijenu po litri bez PDV-a, jediničnu cijenu po litri sa PDV-om, ukupan iznos bez PDV-a, koji u potpunosti odgovara cijenama navedenim u dostavljenom Obrascu za cijenu ponude. Međutim u koloni jedinična cijena po stavki bez PDV-a sa odobrenim popustom i uračunatom taksom (KM/lit) ponuđač je upisao cijene koje nisu u skladu sa stvarnim stanjem. Ponuđač je za stavku 1. za količinu od 12500 litara i ponuđenu jediničnu cijenu po litri bez PDV-a 1,75KM upisao iznos od 25.593,75 KM, za stavku 2. za količinu od 1500 litara i ponuđenu jediničnu cijenu po litri bez PDV-a 1,75 KM upisao 3.071,25KM, za stavku 3. za količinu od 2500 litara i ponuđenu jediničnu cijenu bez PDV-a po litri 0,94KM upisao 2.749,50 KM i za stavku 4. za količinu od 300 litara i ponuđenu jediničnu cijenu po litri bez PDV-a 0,52 KM upisao 184,86 KM. Ponuđač je dakle kolonu *Jedinična cijena po stavki bez PDV-a sa odobrenim popustom i uračunatom taksom (KM/lit)*, popunio na način da ne odgovara stvarnom stanju, te se navodi žalitelja da odabrani ponuđač navedenu kolonu u tehničkoj specifikaciji nije popunio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa smatra osnovanim.

Navodi ugovornog organa iz odgovora na žalbu da je odabrani ponuđač dostavio obrazac za cijenu ponude gdje su jasno iskazane jedinične cijene, te da niko od ponuđača nije ponudio popust pa da iz tog razloga navod žalitelja nije osnovan, ne može se prihvatiti kao argument u korist ugovornog organa, jer je sam ugovorni organ zahtijevao dostavljanje i obrasca za cijenu ponude i tehničke specifikacije, sam ugovorni organ je utvrdio sadržaj i formu tehničke specifikacije, i suština je da je odabrani ponuđač posljednju kolonu popunio na način da ne odražava iznos jedinične cijene po stavki bez pdv. Činjenica je da nije ponudio popust, ali je isto tako činjenica da jedinična cijena po stavki bez PDV-a ne odgovara jediničnoj cijeni po litru pomnoženoj sa brojem litara.

Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

O zahtjevu žalitelja za naknadu štete ovaj organ nije odlučivao u skladu s članom 121. Zakona o javnim nabavkama, te se žalitelj ukoliko smatra da je pretrpio štetu upućuje da pred nadležnim sudom ostvari svoje pravo.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Hifa-petrol Sarajevo
- ŠPD Unsko-sanske šume, Bosanska Krupa
- Rez Cazin
- evidencija
- a/a